

# РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 02.03.2009 N ГКПИ 09-20

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации

Толчеева Н.К.,

при секретаре

Тихоновой А.Н.,

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Поспелова Александра Леонидовича о признании недействующими [Правил](#) подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам ( Роспатента) от 22 апреля 2003 года N 56,

Поспелов А.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими [Правил](#) подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (далее - Правила), утвержденных Приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года N 56 (в ред. от 11 декабря 2003 г.), ссылаясь на то, что такие Правила могут быть установлены только Министерством образования и науки Российской Федерации, которое является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим с 1 января 2008 г. нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности. Заявитель полагает, что с этой даты оспариваемый нормативный правовой акт, не предусматривая участие Роспатента в рассмотрении и разрешении спора, противоречит требованиям [статьи 1225, пункта 3](#) статьи 1248, [пункта 3](#) статьи 1398 Гражданского кодекса РФ, а также не соответствует статьям [15, 35, 44, 45](#) Конституции РФ, поскольку не создает уважительного отношения к собственности, лишает возможности законной защиты интеллектуальной собственности, защиты имущественных прав всеми способами, не запрещенными законом, в том числе его прав как автора и владельца исключительных прав в отношении ряда изобретений.

В судебном заседании заявитель и его представитель Штых И.О. поддержали заявленные требования, мотивируя их вышеприведенными доводами. Представители Министерства образования и науки Российской Федерации Робинов А.А. и Министерства юстиции Российской Федерации Михалевич В.И. в своих возражениях указали на то, что [Правила](#) были утверждены Приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. N 56, обладавшим на то время полномочиями на их принятие, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы, их издание не влечет недействительности ранее принятых нормативных правовых актов, применяемых в части, не противоречащей действующему законодательству.

Выслушав объяснения заявителя и его представителя, возражения представителей заинтересованных лиц, проверив оспариваемый нормативный правовой акт на соответствие федеральному закону, нормам международного права и конституционным нормам, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

[Правила](#) подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам утверждены Приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. N 56, осуществлявшим на основании [статьи 2](#) Патентного закона Российской Федерации и [Положения](#) о Российском агентстве по патентам и товарным знакам, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19

сентября 1997 г. N 1203, нормативно-правовое регулирование в указанной сфере. Нормативный правовой акт зарегистрирован в установленном порядке и официально опубликован.

Изменение компетенции нормотворческого органа, как и новое правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, осуществляемое с 1 января 2008 г. в соответствии с нормами [части четвертой](#) Гражданского кодекса РФ, не являются основанием для прекращения действия нормативных правовых актов, принятых ранее уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Патентный закон РФ от 23 сентября 1992 г. N 3517-1, на основании которого утверждены оспариваемые [Правила](#), признан утратившим силу с указанной даты Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" ([статья 2](#)). [Статьей 4](#) названного Федерального закона установлено, что впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с частью четвертой Кодекса, а также акты законодательства Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, применяются постольку, поскольку они не противоречат части четвертой Кодекса.

Следовательно, [Правила](#), изданные Роспатентом в пределах своей компетенции, продолжают действовать на территории Российской Федерации в части, не противоречащей Гражданскому [кодексу](#) РФ, впредь до принятия по регулируемому ими вопросу нормативного правового акта другим федеральным органом исполнительной власти - Министерством образования и науки Российской Федерации, уполномоченным на это [пунктом 1](#) Положения о нем, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. N 280 (в ред. от 27 декабря 2007 г.).

Доводы заявителя о том, что [Правила](#), не предусматривая участие Роспатента в рассмотрении и разрешении спора, противоречат требованиям [пункта 3](#) статьи 1398 Гражданского кодекса РФ, не соответствуют действительности. Оспариваемые Правила в части процедуры принятия решения, как признано вступившим в законную силу определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2008 г. N ГКПИ 08-1743, применяются с 1 января 2008 г. с учетом положений [статьи 1398](#) Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой Роспатент не утверждает решение Палаты по патентным спорам, как было предусмотрено [пунктом 6.3](#) Правил, а принимает собственное решение по рассматриваемому спору.

***: Официальный источник электронного документа содержит неточность: имеется в виду решением Верховного Суда РФ от 10.11.2008 N ГКПИ 08-1743.***

Ссылки заявителя на несоответствие Правил [статье 1225](#), [пункту 3](#) статьи 1248 Гражданского кодекса РФ, [статье 1](#) дополнительного протокола Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьям [15](#), [35](#), [44](#), [45](#) Конституции РФ лишены каких-либо оснований. Правила, как сказано выше, подлежат применению лишь в части, не противоречащей нормам Гражданского кодекса РФ, регулирующим отношения в сфере интеллектуальной собственности. В случае нарушения данного требования автор изобретения или владелец исключительного права использования изобретения не лишены возможности обратиться в суд за защитой своих прав и охраняемых законом интересов.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями [194](#) - [199](#), [253](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

в удовлетворении заявления Пospelова Александра Леонидовича о признании недействующими [Правил](#) подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам ( Роспатента) от 22 апреля 2003 года N 56, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

*Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Н.К.ТОЛЧЕЕВ*